

X



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

18 יולי 2011

ע"א 6899-03-11 ויסמן נ' בבנין 66
בגוש 6884

1 אני מפנה למוצג ז' במוצגים שלנו, שבו הוא אומר שהוא לא מייצג את כל האנשים. רק פה הוא צירף
2 רשימה כלשהי והנושא לא נבדק. כשיש תובע אחד שמבקש למחוק את התביעה, זה עניין רציני
3 וצריך לבדוק אם כולם רוצים למחוק את התביעה ואז לבדוק האם באמת צריך למחוק את התביעה
4 ואם יש צורך לחייב בהוצאות. אנחנו מושמצים פעם אחר פעם.
5 פעם אחר פעם טוענים שאנחנו מעכבים זאת טענה בעלמא. אין לנו שום קשר לעיכוב. בינתיים הוצע
6 היתר בנייה.
7 לעניין ההליך בפני כב' השופטת נבו, למיטב ידיעתי, כשנתבע מייצג את עצמו מי שמבצע את
8 ההמצאה זאת בית המשפט. בלי להיכנס לזה שזאת הרחבת חזית, בתביעה הזאת נפסקו הוצאות
9 כנגד. אני יודע שנפתח תיק הוצל"פ. לעניין שלוש הערכאות שעברנו, זה לא אשמתנו, אז הוצאות
10 לחברי בטח לא מגיעות כאן. אני מפנה לסעיפים 10-14 במוצג ח' למחיקה, שם עולה הבעיה
11 האמיתית.

פסק דין

1 בפנינו ערעור על החלטת בית משפט השלום בתל אביב-יפו (כב' השופטת אחימן) מיום
2 30.1.11, אשר הורתה למחוק את התביעה שהגישו המשיבים כנגד המערער בפני בית משפט קמא
3 ומבלי שנפסקו הוצאות.
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15 1. בפנינו ערעור על החלטת בית משפט השלום בתל אביב-יפו (כב' השופטת אחימן) מיום
16 30.1.11, אשר הורתה למחוק את התביעה שהגישו המשיבים כנגד המערער בפני בית משפט קמא
17 ומבלי שנפסקו הוצאות.
18
19 2. הרקע לסכסוך רב השנים, שותפות בזכויות במקרקעין במסגרת הגוש הגדול, וכשלטענת
20 המשיבים, המערער הינו בעל זכויות מעטות בלבד וכשבעבר נטען כי הוא מעכב את הבנייה ומנסה
21 לכופף את רצונותיו על הרוב.
22 מכל מקום, המשיבים הגישו תביעה כנגד המערער וכנגד נתבע נוסף, אשר לאחר מכן התביעה נגדו
23 נמחקה, וזאת לפירוק שיתוף במסגרת ת.א. 28059/07.
24 הצדדים חלקו בפני בית משפט קמא בדבר אופן פירוק השיתוף, וכשהמשיבים עתרו לפירוק השיתוף
25 על דרך של מכירה כפויה של זכויות המערער ובהתאם להערכת שמאי.
26 בית משפט קמא בפסק דינו מיום 19.11.07, קבע כי הדרך הראויה לפירוק השיתוף הינה בדרך של
27 התמחרות כללית ועל כן, הורה בית המשפט על דחיית התביעה "במתכונתה הנוכחית, אלא אם כן
28 יודיעו התובעים בתוך 7 ימים על תיקון עתירתם בסעיף 43 לכתב התביעה באופן המכווין את פירוק
29 השיתוף למכירה תחרותית פנימית בבעלי הזכויות שאז תינתנה ההוראות המתאימות".
30 הנה כי כן, בית משפט קמא בחן את כתב התביעה שהוגש בפניו, וכשהעתירה הייתה לפירוק השיתוף
31 באופן שהרוב ירכוש את זכויות המיעוט, אולם עתירה זו נדחתה ועל כן נדחתה התביעה כולה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

18 יולי 2011

ע"א 11-03-6899 ויסמן נ' בבנין 66
בגוש 6884

- 1 אכן, ניתנה הזדמנות למשיבים להסכים לתיקון התביעה ובאופן שהפירוק יתבצע בדרך של
2 התמחרות פנימית, אולם המשיבים לא ביקשו לנצל הזדמנות זו ועל כן המצב המשפטי הינו דחיית
3 התביעה על כל המשתמע מכך.
4
- 5 3. המשיבים ביקשו להשיג על פסק דינו של בית משפט קמא האמור, וכשטענתם כי היה מקום
6 להיעתר לתביעתם במתכונתה, דהיינו, כפיית רכישת הזכויות של המיעוט על ידי הרוב.
7 במסגרת ע"א 3860/07, אשר נדון בפני מותב זה, נדחה הערעור וכשבית המשפט קיבל את עמדת בית
8 משפט קמא בכל הקשור לשאלה של אופן פירוק שיתוף בנסיבות שכאלו.
9 עם זאת, יצויין כי גם בית משפט זה וגם בית משפט קמא במסגרת פסק דינו האמור, התייחסו
10 לאותה אפשרות הקיימת למשיבים להתמודדות עם אותה טענה של חוסר תום לב שנטענה כלפי
11 המערער, וזאת בהפניה לתקנון ההתאגדות וכל הקשור בכך.
12 מכל מקום, הערעור של המשיבים נדחה.
13
- 14 4. המשיבים לא הסתפקו בכך והגישו בר"ע לבית המשפט העליון רע"א 1497/09, אשר דן
15 בבקשה כערעור, אולם דחה את הערעור.
16 בית המשפט העליון קבע שאכן בהתאם להוראות חוק המקרקעין, אין אפשרות לכופ על מיעוט
17 למכור את חלקו לרוב. יוער, כי אכן כב' השופט רובינשטיין לא מצא לנכון לקבוע מסמרות בדבר,
18 אולם בנסיבות העניין הצטרף אף הוא למסקנה כי יש לדחות את הערעור.
19 יוער, כי גם במסגרת פסק הדין בבית המשפט העליון, התייחס בית המשפט לתקנות ההתאגדות,
20 דהיינו, לאותה דרך אלטרנטיבית שעומדת בפני המשיבים.
21 עם זאת, כב' המשנה לנשיאה, השופט ריבלין, ציין בפסקה 19 לפסק הדין "לאור כל זאת, אציע
22 לחברי לדחות את הערעור, ולקבוע כי פירוק השיתוף יעשה באמצעות מכירת הנכס כולו. המכירה
23 תבצע בדרך של התמחרות פנימית בין השותפים – בפיקוח בית משפט השלום..." (ההדגשה
24 שלנו).
25 ההוספה המודגשת היא זו המהווה את הבסיס להליך נשוא הערעור וכפי שיפורט בהמשך.
26
- 27 5. עוד טרם שנפנה לעוללות תיק זה, מהראוי להזכיר כי המערער עצמו פנה והגיש תביעה לבית
28 משפט השלום בתל אביב-יפו (ת.א. 12258-09-09) ועתר לפירוק השיתוף, וזאת, ככל הנראה, באופן
29 של התמחרות בין הצדדים.
30 אולם, המערער הגיש בקשה לבית המשפט באותה הליך, לאחר פסק דינו של בית המשפט העליון,
31 ועתר להפסיק את הליך פירוק השיתוף מטעמו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

18 יולי 2011

ע"א 6899-03-11 ויסמן נ' בבנין 66
בגוש 6884

1 המערער טען לעניין יפויי כוח מבחינת הייצוג על ידי עו"ד כוכבי, אך הסיבה לבקשתו "לאור החמרה
2 חמורה במצב בריאותי עד כדי סיכון חיים ממשי... אינני מוצא לנכון לסכן ממשית את חיי, כאשר
3 למעשה ניסיתי לקדם את הבניה...".

4 כב' השופטת ברק נבו בהחלטתה מיום 31.8.10 בהחלטה מנומקת ומפורטת, התייחסה להתנהלותו
5 של המערער במסגרת ההליך שבפניה, כולל הימצאותם של 243 מסמכים שהוגשו לתיק שטרם
6 התקיים בו דיון אחד לגופו, ועניינם בקשות מבקשות שונות שהגיש המערער. עם זאת, נעתרה
7 לבקשה לדחיית את התביעה תוך חיוב המערער בהוצאות, כך גם התנאות הגשת תביעה חדשה על ידי
8 המערער בתשלום הוצאות נוספות בסך 10,000 ₪ למשיבים.

9

10 6. ניתן היה לסבור כי עם מתן החלטת השופטת ברק נבו, תם נושא פירוק השיתוף במסגרת
11 בית משפט השלום, להבדיל מהליכים שנקטו על ידי המשיבים או מי מטעמם והקשורים לתקנות
12 ההתאגדות, הליכים הקשורים לאשר ציינו בתי המשפט במסגרת הדיון על פירוק השיתוף ואשר
13 צוינו לעיל.

14 בלשון אחרת, נושא פירוק השיתוף הגם שבאופן עקיף עבר למסלול החוזי, כפי שציין בית משפט
15 עליון, מהמסלול הקנייני.

16

17 7. אולם מסתבר כי הדברים אינם כן, והמערער ו/או מי מטעמו פנה לבית המשפט השלום או
18 לגורם אחר, על מנת שיחודשו ההליכים במסגרת ת"א 28059/07 דהיינו אותה תביעה בה ניתן פסק
19 דין אשר דחה את התביעה וכמפורט לעיל על ידי כב' השופטת אחימן.

20 לטענת עו"ד כוכבי, הוא לא קיבל העתק מבקשה שכזו, מטעם המערער, אלא זומן לדיון.

21 בעקבות זימון זה הגיש עו"ד כוכבי "בקשה למחיקת התביעה". בבקשה זו תיאר עו"ד כוכבי את
22 השתלשלות האירועים לרבות החלטת כב' השופטת ברק-נבו, כך גם ההליכים שלפני בית משפט
23 המחוזי, תוך הוספה כי מרבית בעלי הזכויות המהווים את התובעים אינם מעוניינים להמשיך
24 בהליכים.

25

26 מנגד, המערער התנגד לבקשה וטען, בין השאר, הן לענין יפויי הכח והשאלה האם אכן עו"ד כוכבי
27 מייצג את כלל המשיבים, כך גם שהוברר שלפחות חלק מבעלי הזכויות אינם מעוניינים לחזור
28 מפירוק השיתוף, ובמיוחד שם את הדגש על הוראת בית משפט העליון אשר לסב רתו משמעותה
29 החזרת ההליך לבית משפט השלום וביצוע פירוק השיתוף, בהתאם לאותן הוראות שהורה בית
30 משפט העליון. כך גם טען לענין ההוצאות, ולענין הפעלת שיקול הדעת על ידי בית המשפט בעת
31 שנדרש הוא להוראות בדבר הפסקת הליכים.

32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

18 יולי 2011

ע"א 11-03-6899 ויסמן נ' בבנין 66
בגוש 6884

- 1 8. כאמור, בית משפט קמא בהחלטה קצרה, קבע "התובעים מעוניינים, לאור חלוף הזמן
2 ושינוי הנסיבות, למחוק את תביעתם. הוראתו של ביהמ"ש העליון לא כיוונה למצב דברים זה,
3 ומחיקת התביעה אינה נוגדת את הוראתו".
4 כך גם לאור הנסיבות, לא נפסקו הוצאות.
5
- 6 9. בערעורו טוען המערער כי פסק הדין של בית משפט קמא ניתן מבלי שכל הצדדים נכחו
7 בדיון, ועל כן אין בו מאומה, וכי על כן יש לבטל ולהחזיר את הדיון לבית משפט קמא. כך גם נטען כי
8 לאור הוראות בית משפט עליון, היה על בית משפט קמא לדחות את הבקשה למחיקת התביעה
9 ולבצע את פירוק השיתוף בדרך שהותוותה על ידי בית משפט עליון. בכל מקרה, היה מקום לחייב
10 בהוצאות.
11 המערער הדגיש כי בית משפט קמא לא נימק כדבעי את פסק דינו, אם בכלל, ולמעה לא הסביר מדוע
12 נענה לבקשת המחיקה בה בעת שהיה על בית המשפט להפעיל את שיקול דעתו, ובמיוחד שלא מדובר
13 בתביעה כספית שהתובע חוזר בה ממנה, אלא בתביעה לפירוק שיתוף, ובמיוחד שגם המערער היה
14 נכון להפך לתובע.
15 מנגד, המשיבים טוענים כי צדק גם צדק בית משפט קמא וכי בנסיבות הענין רשאים היו לבקש את
16 מחיקת התביעה ולאור הנסיבות גם לא היה מקום לחיוב בהוצאות.
17
- 18 10. דין הערעור להדחות.
19 למעשה, לא הצלחנו לקבל הסבר ראוי הכיכד חודשו בכלל ההליכים בפני בית משפט קמא.
20 עם כל הכבוד לפרשנות המערער, אין אנו סבורים כי בית משפט העליון הורה על החזרת התיק לדיון
21 בפני בית משפט השלום, וביצוע פירוק השיתוף.
22 בית משפט העליון הורה על דחיית הערעור, והתוצאה הינה כי דחיית התביעה על ידי בית משפט
23 השלום, דחיית הבקשה לפירוק בדרך של כפיית מכירת הזכויות של המיעוט על ידי הרוב, נדחתה
24 ופסק דינו של בית משפט השלום הפך לחלוט.
25 אין חולק כי המשיבים לא עתרו, לא בפנינו ולא בפני בית משפט העליון, כי לחלופין יוחזר הדיון
26 לבית משפט קמא על מנת שתבצע מכירה על דרך התמחרות. ההפך מכך, הרי המשיבים עצמם לא
27 ניצלו את אותה הזדמנות שניתנה להם על ידי בית משפט קמא להודיע תוך 7 ימים אם רצונם לתקן
28 את כתב תביעתה, דהיינו המשיבים לא חפצו להמשיך בתביעה שנדחתה.
29 בנסיבות אלה הפרשנות הראויה לסעיף 19 לפסק הדין של בית משפט העליון הינה הנחיה כללית
30 שכלל שידרש פירוק השיתוף, אזי יבוצע בדרך של התמחרות פנימית בין השותפים, זאת ותו לא.
31 כאמור, אין בכך כל הוראה על החזרת הדין, וחזקה על בית משפט העליון כי אם היה סובר שיש
32 מקום להחזיר את התיק ולהורות על פירוק השיתוף, היה עושה כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

18 יולי 2011

ע"א 11-03-6899 ויסמן נ' בבנין 66
בגוש 6884

11. משכך, למעשה לא היה כל מקום מלכתחילה שבית משפט השלום ידרש לתביעה שנדחתה בשנית, ולמעשה כל ההליך שנוהל בפניו היה מיותר.
- אכן, גם עו"ד כוכבי, די היה אם היה טוען טענה זו, ולא היה נצרך כלל לנושא של מחיקת התביעה על כל המשתמע מכך.
- יתר על כן, מעת שבית המשפט דחה את התביעה המקורית, כפי שהוגשה, וכשפסק הדין הפך לחלוט, לא ניתן לאחר מכן להחיות את התיק ולהורות עתה על מחיקת אותה תביעה שנדחתה.
12. כמובן, שכערכאת ערעור בסמכותנו לתת את אותה החלטה הראויה כפי שהערכאה קמא היתה רשאית לתת, ובמיוחד לאחר שנינתה הזדמנות לבי"כ הצדדים להתייחס גם לשאלה האמורה לעיל.
13. אולם לא נסתפק בכך, ונציין כי גם לגופם של דברים, אם היינו נדרשים לשאלת בית המשפט, מחיקת התביעה ובאופן כפי שנוהל ההליך בפני בית משפט קמא, לא מצאנו כי נפלה שגגה על ידי בית משפט קמא.
- אמנם בית משפט לא הרחיב בנימוקיו, וזאת אם להתבטא בלשון המעטה, אולם לא ניתן להתעלם מאותו הליך שנקט על ידי המערער ואשר נדון בפני כב' השופטת ברק-נבו, ובהתאם לכל אשר פורט לעיל.
- אכן, במסגרת ההליכים הקודמים בפנינו ציינו כי לא הובאו עובדות אשר ניתן לקבוע בגינן כי צד זה או אחר נהג או לא נהג בחוסר תום לב, אולם בנושא ההליך דנן עתה, אין מנוס מלציין כי התנהלותו של המערער – אשר יש להדגיש כי לא היה מיוצג באותו הליך על ידי באי כוחו הנוכחים, אינה ראויה.
- ככל שצד פונה לבית המשפט ומבקש לחזור בו מתביעה לפירוק שיתוף ובמיוחד שהתביעה לפירוק שיתוף הוגשה לאחר שנקבע על ידי בית משפט קמא במסגרת ההליך הראשוני אופן פירוק השיתוף, ועל אחת כמה וכמה שהוא ביקש לחזור בו מתביעתו לאחר פסק דינו של בית המשפט העליון, מצופה שאכן בקשתו כנה ונימוקיו כנים על כל המשתמע מכך.
- אכן, לגיטימי שיבוא המערער ויטען בפני בית משפט כי לאור מצבו הבריאותי עד כדי סיכון חייו, מבקש הוא לסיים הליכים משפטיים, מול בעלי דינו.
- אולם לא מקובל, כי בד בבד עם בקשה שכזו יפעל לחידוש הליכים ויעמוד על קיומם ויתנגד למחיקת אותה תביעה שהוא ביקש מחיקתה בעת שהוגשה מטעמו.
- לא רק שעמדה זו נועדה לכאורה לעקוף את החלטת כב' השופטת ברק-נבו אשר התנתה הגשת תביעה חדשה בתשלום הוצאות נוספות, אלא עצם העמדה ובה ההתנגדות, על פניה אינה בתום לב ואין צורך לחקור בנושא כזה הואיל והכתובים מדברים בעד עצמם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

18 יולי 2011

ע"א 11-03-6899 ויסמן נ' בבנין 66
בגוש 6884

1 יתר על כן וכאמור, מעת שצד הגיש תביעה לפירוק שיתוף בדרך מסויימת והכוונה למשיבים,
2 ומבוקשם לא ניתן להם, רשאים הם לעתור לחזרה מפירוק בדרך אחרת.

3

4

5 14. לענין ההוצאות, הרי אין דרכה של ערכאת הערעור להתערב, ואם צריך להתייחס לנושא
6 ההוצאות, הרי לכאורה היה צריך לחייב בהוצאות את יוזם חידוש ההליכים באשר בגין יוזמה זו
7 נצרך בית משפט קמא והצדדים להליכים נשוא הערעור.

8

9 15. לא מצאנו לנכון להידרש לנושא יפויי הכח, הואיל ולא זה הנושא אשר עמד להכרעה בפני
10 בית משפט קמא, ובמיוחד שעו"ד כוכבי הגיש את ההליך בזמנו בשם המשיבים ועל כן לכאורה רשאי
11 היה לטעון כי הוא מבקש שלא להמשיך בהליך.

12 על אחת כמה וכמה יפים דברים אלו נוכח דחיית התביעה בזמנו ואשר ציינו שכל הדיון המחודש בה
13 לא היה נצרך ולא היה במקום וממילא גם לא היה מקום להידרש לנושא יפויי הכח.

14

15 16. לאור כל האמור, וכפי שצויין לעיל, דין הערעור להדחות.
16 המערער ישלם למשיבים באמצעות עו"ד כוכבי, שכ"ט עו"ד בסך 20,000 ₪.
17 הפיקדון הכספי שהפקיד המערער יועבר לעו"ד כוכבי.

18

19 ניתן והודע היום ט"ז תמוז תשע"א, 18/07/2011 במעמד הצדדים הנ"ל.

20

רות לבהר- שרון, שופטת

ד"ר קובי ורדי, שופט

ישעיהו שנלר, שופט
אב"ד

21

22